



---

**2002**  
**GUÍA DE INFORMACIÓN PARA LOS VOTANTES**

---

**INFORME DE  
LA COMISIÓN SOBRE LA REVISIÓN  
DEL DESEMPEÑO JUDICIAL DE ARIZONA**

---

1501 West Washington  
Suite 227  
Phoenix, Arizona 85007-3231

E-mail: [jpr@supreme.sp.state.az.us](mailto:jpr@supreme.sp.state.az.us)  
Internet: <http://www.supreme.state.az.us/jpr>

***Se puede proporcionar esta publicación en un formato alternativo a solicitud.***

**Informe De La Comisión Sobre La Revisión Del Desempeño Judicial De Arizona**  
ELECCIÓN GENERAL 5 DE NOVIEMBRE DE 2002

ARIZONA COMMISSION ON  
**JPR**  
JUDICIAL PERFORMANCE REVIEW

---

**ÍNDICE**

---

	<u>Página</u>
Jueces del Tribunal de Apelaciones División I	177
Jueces del Tribunal Superior en el Condado Maricopa	178
Jueces del Tribunal Superior en el Condado Pima	193
Lista de Verificación de Jueces para Llevar a la Casilla de Votación	197

---

**SE LE HA PROPORCIONADO UNA LISTA DE VERIFICACIÓN DE LOS JUECES EN LA CONTRAPORTADA DE ESTE FOLLETO PARA AYUDARLE CUANDO VOTE POR LOS JUECES QUE SE PRESENTAN PARA RETENCIÓN. MARQUE SU VOTO POR CADA JUEZ EN LA LISTA DE VERIFICACIÓN SAQUE LA LISTA DE VERIFICACIÓN DEL FOLLETO Y LLÉVELA CONSIGO A SU UBICACIÓN DE VOTACIÓN EL 5 DE NOVIEMBRE DE 2002.**

**Para más información llame a:  
La Oficina de Revisión del Desempeño Judicial  
(602) 364-0098**

## INFORME DE LA COMISIÓN SOBRE LA REVISIÓN DEL DESEMPEÑO JUDICIAL DE ARIZONA

### Selección de jueces por mérito

En 1974, los votantes de Arizona decidieron que los jueces del Tribunal Superior en los condados con poblaciones de más de 250,000 (actualmente, Maricopa y Pima) y todos los jueces de apelación en la Corte Suprema y del Tribunal Apelaciones de Arizona deben ser nombrados primero por el Gobernador de una lista de candidatos desempeñados y recomendados por una Comisión que principalmente está compuesta de miembros del público. A partir de entonces, durante las elecciones periódicas, los votantes decidirán si retienen a los jueces. COMO VOTANTE, USTED DETERMINA SI LOS JUECES DEBEN PERMANECER EN SUS CARGOS.

Una de las intenciones en seleccionar por mérito es de quitar la política del proceso de selección judicial. Otra es de evitar la apariencia o posibilidad de comprometer la imparcialidad e integridad judicial si los jueces son obligados a buscar contribuciones de campaña de, entre otros, los abogados que podrían ejercer ante ellos, o de las personas que algún día podrían comparecer ante ellos en el Tribunal.

#### Se fijan altas normas para la judicatura de Arizona

Se espera que los jueces de Arizona cumplan con altas normas de desempeño.

- Un juez debe administrar la justicia de forma equitativa, ética, uniforme, oportuna y eficaz.
- Los jueces deben ser libres de parcialidad personal al hacer decisiones y decidir los casos a base de la aplicación apropiada de la ley.
- Los jueces deben dictar fallos oportunos que se pueden entender y hacer decisiones que demuestran su análisis legal competente.
- Los jueces deben actuar con dignidad, cortesía y paciencia. Deben dirigir eficazmente el tribunal y las responsabilidades administrativas en su cargo.

#### Comisión sobre la Revisión del Desempeño Judicial de Arizona

Establecida en 1992 por una enmienda a la Constitución de Arizona, la Comisión de 30 miembros se proviene del público en general y los otros miembros son abogados y jueces. La Comisión establece las normas de desempeño para los jueces, decide si un juez cumple con estas normas o no, y comunica sus conclusiones a usted, el votante.

La Comisión recopila información sobre el desempeño de los jueces distribuyendo encuestas escritas y llevando a cabo audiencias públicas para las personas que tienen el conocimiento de primera mano del desempeño de trabajo de los jueces que aparecen en la boleta electoral de la elección general de 2002. La Comisión también acepta los comentarios por escrito con respecto al desempeño de los jueces.

Las respuestas a las encuestas son recopiladas por un centro independiente de datos y se envían los resultados a la Comisión. Sus miembros revisan toda la información sobre cada juez y votan si el juez CUMPLIÓ, O NO CUMPLIÓ, con las normas de desempeño judicial. Cuando la Comisión vota, los nombres de los jueces se ponen en código para que miembros no sepan por quien están votando hasta que se cuenten todos los votos.

#### Evaluación del desempeño de trabajo de los jueces

La Comisión sobre la Revisión del Desempeño Judicial de Arizona tiene el deber de revisar los desempeños de los jueces y de proporcionar información significativa y exacta al público para que puedan hacer decisiones informadas con respecto a la retención de los jueces seleccionados por mérito.

Cada dos años, se evalúa el desempeño de trabajo de los jueces del Tribunal Superior en los Condados Maricopa y Pima. Las páginas siguientes contienen evaluaciones del desempeño de trabajo de los jueces que están sujetos a retención por los votantes en esta elección. Estas evaluaciones fueron basadas en los resultados de encuestas recopiladas del personal del tribunal, jurados, litigantes, testigos, personas que se representan a sí mismos y abogados. El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio" o "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende en la asignación del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). Las declaraciones verbales dadas en las audiencias públicas además de los comentarios firmados por escrito, se consideran por la Comisión cuando está votando si el juez "CUMPLE" O "NO CUMPLE", con las normas de desempeño judicial.

Los desempeños de trabajo de los jueces del Tribunal Suprema y del Tribunal de Apelaciones de Arizona se evalúan usando métodos similares continuamente. Las encuestas son distribuidas a los abogados y los otros jueces que comparecen ante ellos. Debido a que los tribunales no tienen procesos de jurisdicción original, no hay respuestas de litigantes, testigos ni jurados para considerar.

La recopilación de datos fidedignos es la clave del éxito de este proceso de evaluación y la Comisión tiene confianza en la exactitud de los datos que ha recibido. La distribución de los instrumentos de encuesta a ciertos grupos respondientes, sin embargo, fue realizada en un proceso eficaz de costo que en todo respecto quizás no haya sido en conformidad con procedimientos científicos. Los miembros de la Comisión revisaron, consideraron y sopesaron cuidadosamente los datos de evaluación del proceso de encuestas, de las audiencias públicas y de los comentarios públicos por escrito antes de decidir si un juez "CUMPLE" O "NO CUMPLE", con las normas de desempeño judicial.

**COMISION SOBRE LA REVISION DEL DESEMPEÑO JUDICIAL DE ARIZONA****MIEMBROS PÚBLICOS**

David Armstead, Phoenix  
 Edward Beasley III, Glendale  
 Jessie Lou Blakeslee, Tempe  
 Espinola O. Brunson, Phoenix  
 Richard Cosgrove, Tucson  
 David A. Garber, Tucson  
 Lola L. Grabb, Tucson  
 Mary Guerra-Willekens, Phoenix  
 Winifred Hershberger, Tucson

Margaret C. Kenski, Vice Chair, Tucson  
 David L. Hetrick, Tucson  
 William R. Martin III, Phoenix  
 Karen E. Osborne, Phoenix  
 Claire E. Scheuren, Tucson  
 Dolores L. Sirkis, Tempe  
 Jacque Steiner, Phoenix  
 Charles P. Thompson, Phoenix

**MIEMBROS ABOGADOS**

Jeanette M. Boulet, Tucson  
 Andrew M. Federhar, Tucson  
 Robert C. Houser, Phoenix

Fredrick M. Jones, Phoenix  
 Christopher M. Skelly, Chair, Phoenix  
 George H. Soltero, Tucson

**MIEMBROS JUECES**

Daniel A. Barker  
 Tribunal de Apelaciones de Arizona División Una

Deborah Bernini  
 Tribunal Superior del Condado Pima

Pendleton Gaines  
 Tribunal Superior del Condado Maricopa

Clark Munger  
 Tribunal Superior del Condado Pima

Cecil B. Patterson, Jr.  
 Tribunal de Apelaciones de Arizona División Una

John Pelander  
 Tribunal de Apelaciones de Arizona División Dos

**TRIBUNAL DE APELACIONES DIVISIÓN UNA - VOTANTES DEL CONDADO MARICOPA SÓLO:**

**NOYES, E. G., JR.**

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1973, Universidad de Wyoming. Servido en el Tribunal Superior del Condado Maricopa 1983-1992. Nombrado al Tribunal de Apelaciones División I en 1992 y sirvió como Juez Presidente de 1999 a 2001.

CUMPLE	Votaron "SÍ" - 26
	Votaron "NO" - 0
	No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de los Jueces del Tribunal Superior</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas Regresadas: 126</i>	85%	<i>Encuestas Regresadas: 97</i>	99%
Integridad		94%		100%
Habilidades de Comunicación		97%		N/A
Temperamento Judicial		96%		N/A
Desempeño Administrativo		93%		100%

**TIMMER, ANN A. SCOTT**

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1985 de la Universidad del Estado de Arizona. Práctica particular en el litigio comercial y de empleo. Nombrada al Tribunal de Apelaciones División I en 2000.

CUMPLE	Votaron "SÍ" - 26
	Votaron "NO" - 0
	No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de los Jueces del Tribunal Superior</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas Regresadas: 114</i>	89%	<i>Encuestas Regresadas: 72</i>	99%
Integridad		96%		100%
Habilidades de Comunicación		99%		N/A
Temperamento Judicial		99%		N/A
Desempeño Administrativo		96%		100%

**TRIBUNAL DE APELACIONES DIVISIÓN UNA - VOTANTES DE LOS CONDADOS APACHE, COCONINO, LA PAZ, MOHAVE, NAVAJO, YAVAPAI Y YUMA SÓLO:**

**WEISBERG, SHELDON H.**

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1974 de la Universidad del Estado de Ohio. Facultad de Comando y Personal General del Ejército de los EE.UU. en 1985. Práctica en derecho comercial hasta que fue nombrado al Tribunal de Apelaciones División I en 1992.

CUMPLE	Votaron "SÍ" - 26
	Votaron "NO" - 0
	No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de los Jueces del Tribunal Superior</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas Regresadas: 144</i>	89%	<i>Encuestas Regresadas: 72</i>	94%
Integridad		97%		100%
Habilidad de Comunicación		97%		N/A
Temperamento Judicial		96%		N/A
Desempeño Administrativo		94%		98%

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio" o "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez "CUMPLE" O "NO CUMPLE", con las normas de desempeño judicial.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO MARICOPA - VOTANTES DEL CONDADO MARICOPA SÓLO:****ACETO, MARK F.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Familia

**CUMPLE** Votaron "SÍ" - 25  
Votaron "NO" - 0  
No Votaron - 4

Perfil: Licenciatura en Derecho 1980, Universidad del Estado de Arizona. Se especializó en el litigio de mala práctica y daño corporal. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1995.

Categoría de Evaluación	Respuestas de Abogados		Respuestas de Jurados		Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per	
		*Resultado		*Resultado		*Resultado
Aptitud Legal	Encuestas	93%	Encuestas Enviadas:	N/A	Encuestas	N/A
Integridad	Enviadas: 214	93%	0	N/A	Enviadas: 309	90%
Habilidades de Comunicación		92%		N/A		89%
Temperamento Judicial	Encuestas	94%	Encuestas	N/A	Encuestas	86%
Desempeño Administrativo	Regresadas: 88	97%	Regresadas: 0	N/A	Regresadas: 66	91%
Actividades de Convenio		88%		N/A		N/A

**ANDERSON, ARTHUR T.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Criminal

**CUMPLE** Votaron "SÍ" - 26  
Votaron "NO" - 0  
No Votaron - 3

Perfil: Licenciatura en Derecho 1981, Universidad de Detroit. Especializó en el litigio civil y asuntos de responsabilidad de productos. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

Categoría de Evaluación	Respuestas de Abogados		Respuestas de Jurados		Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per	
		*Resultado		*Resultado		*Resultado
Aptitud Legal	Encuestas	93%	Encuestas Enviadas:	N/A	Encuestas	N/A
Integridad	Enviadas: 179	98%	82	100%	Enviadas: 31	100%
Habilidades de Comunicación		97%		98%		100%
Temperamento Judicial	Encuestas	96%	Encuestas	100%	Encuestas	100%
Desempeño Administrativo	Regresadas: 44	92%	Regresadas: 30	94%	Regresadas: 1	100%
Actividades de Convenio		93%		N/A		N/A

**ARMSTRONG, MARK W.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta-- Juez  
Presidente Adjunto y Calendario de Asignaciones Especiales

**CUMPLE** Votaron "SÍ" - 26  
Votaron "NO" - 0  
No Votaron - 3

Perfil: Licenciatura en Derecho 1977, Universidad de Arizona. Auditor en la Fuerza Aérea de los EE.UU. 1977-1981 y práctica particular. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1988.

Categoría de Evaluación	Respuestas de Abogados		Respuestas de Jurados		Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per	
		*Resultado		*Resultado		*Resultado
Aptitud Legal	Encuestas	100%	Encuestas Enviadas:	N/A	Encuestas	N/A
Integridad	Enviadas: 164	100%	0	N/A	Enviadas: 3	100%
Habilidades de Comunicación		100%		N/A		100%
Temperamento Judicial	Encuestas	99%	Encuestas	N/A	Encuestas	100%
Desempeño Administrativo	Regresadas: 24	100%	Regresadas: 0	N/A	Regresadas: 1	100%
Actividades de Convenio		100%		N/A		N/A

\*NOTE: El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio" o "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez "CUMPLE" O "NO CUMPLE", con las normas de desempeño judicial.

**BARTON, JANET E.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Menores

<b>CUMPLE</b>	Votaron "SÍ" - 17
	Votaron "NO" - 6
	No Votaron - 6

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1985, Universidad de Kentucky. Especializó en el litigio comercial y casos de impuestos estatales y locales. Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 2000.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<u>*Resultado</u>	<u>*Resultado</u>	<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 72%	<i>Encuestas Enviadas:</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 119</i> 88%	0 N/A	<i>Enviadas: 50</i> 97%
Habilidades de Comunicación	78%	N/A	100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 67%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> 84%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 59</i> 94%	<i>Regresadas: 0</i> N/A	<i>Regresadas: 11</i> 100%
Actividades de Convenio	83%	N/A	N/A

**BUDOFF, ROBERT**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron "SÍ" - 25
	Votaron "NO" - 0
	No Votaron - 4

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1971, Universidad de Nebraska. Sirvió 17 años como Comisionado del Tribunal Superior. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 2000.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<u>*Resultado</u>	<u>*Resultado</u>	<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 91%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas Enviadas:</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 195</i> 99%	<i>Enviadas: 52</i> 100%	36 100%
Habilidades de Comunicación	94%	99%	100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 51</i> 99%	<i>Regresadas: 26</i> 100%	<i>Regresadas: 6</i> 100%
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

**BURKE, EDWARD O.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--Juez  
Presidente del Departamento Civil y de Calendario

<b>CUMPLE</b>	Votaron "SÍ" - 26
	Votaron "NO" - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1966, Universidad de Syracuse. Miembro de Bufetes particulares y sirvió como Juez Pro Tempore. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<u>*Resultado</u>	<u>*Resultado</u>	<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 99%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 238</i> 98%	<i>Enviadas: 66</i> 100%	<i>Enviadas: 84</i> 91%
Habilidades de Comunicación	96%	100%	91%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 95%	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 90%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 88</i> 99%	<i>Regresadas: 24</i> 100%	<i>Regresadas: 11</i> 96%
Actividades de Convenio	98%	N/A	N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio" o "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez "CUMPLE" O "NO CUMPLE", con las normas de desempeño judicial.

**CATES, JEFFREY S.**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron "SÍ" - 26
	Votaron "NO" - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1968, Universidad de Boston. Especializó en el litigio civil. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1979.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 97%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 173</i> 100%	<i>Enviadas: 36</i> 100%	<i>Enviadas: 40</i> 95%
Habilidades de Comunicación	99%	100%	100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 98%	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 48</i> 97%	<i>Regresadas: 13</i> 100%	<i>Regresadas: 6</i> 100%
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

**DAIRMAN, DENNIS W.**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Menores

<b>CUMPLE</b>	Votaron "SÍ" - 23
	Votaron "NO" - 2
	No Votaron - 4

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1968, Universidad de Arizona. Sirvió 17 años con el Bufete del Defensor Público. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1992.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 83%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 73</i> 98%	<i>Enviadas: 0</i> N/A	<i>Enviadas: 60</i> 100%
Habilidades de Comunicación	72%	N/A	92%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 93%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> 100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 42</i> 93%	<i>Regresadas: 0</i> N/A	<i>Regresadas: 12</i> 96%
Actividades de Convenio	90%	N/A	N/A

**DAVIS, NORMAN J.**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron "SÍ" - 26
	Votaron "NO" - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1975, Universidad del Estado de Arizona. Antes de su nombramiento al tribunal estableció su propio práctica general. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1995.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 95%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 188</i> 99%	<i>Enviadas: 103</i> 100%	<i>Enviadas: 73</i> 100%
Habilidades de Comunicación	96%	100%	100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 99%	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 43</i> 99%	<i>Regresadas: 35</i> 100%	<i>Regresadas: 18</i> 98%
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio" o "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez "CUMPLE" O "NO CUMPLE", con las normas de desempeño judicial.

**DONAHOE, GARY E.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--Civil

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1979, Universidad de Arizona. Sirvió 11 años como Comisionado del Tribunal Superior. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 2000.

CUMPLE	Votaron "SÍ" - 26 Votaron "NO" - 0 No Votaron - 3
--------	---

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	94%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 204</i>	96%	<i>Enviadas: 82</i>	100%	<i>Enviadas: 106</i>	100%
Habilidades de Comunicación		96%		100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	96%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 73</i>	97%	<i>Regresadas: 49</i>	100%	<i>Regresadas: 23</i>	99%
Actividades de Convenio		89%		N/A		N/A

**DOWNIE, MARGARET H.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta-- Familia & Civil

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1984, Universidad de Georgetown. Litigio civil. Sirvió as Comisionada del Tribunal Superior. Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

CUMPLE	Votaron "SÍ" - 26 Votaron "NO" - 0 No Votaron - 3
--------	---

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	94%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 260</i>	94%	<i>Enviadas: 27</i>	100%	<i>Enviadas: 249</i>	93%
Habilidades de Comunicación		91%		100%		95%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	94%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	90%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 94</i>	98%	<i>Regresadas: 9</i>	100%	<i>Regresadas: 39</i>	93%
Actividades de Convenio		85%		N/A		N/A

**FENZEL, ALFRED M.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta-- Criminal

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1974, Universidad Católica de América. Procurador Adjunto de Condado y Comisionado del Tribunal Superior. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

CUMPLE	Votaron "SÍ" - 26 Votaron "NO" - 0 No Votaron - 3
--------	---

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	99%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 160</i>	98%	<i>Enviadas: 92</i>	100%	<i>Enviadas: 54</i>	100%
Habilidades de Comunicación		99%		100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	99%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 60</i>	99%	<i>Regresadas: 53</i>	100%	<i>Regresadas: 14</i>	100%
Actividades de Convenio		98%		N/A		N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio" o "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan sí el juez "CUMPLE" O "NO CUMPLE", con las normas de desempeño judicial.

**GAINES, PENDLETON**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--Civil

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1969, Universidad de Virginia. Especializó en el litigio comercial, de ferrocarril y de responsabilidad de productos. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

**CUMPLE** Votaron "SÍ" - 26  
Votaron "NO" - 0  
No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	98%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 324</i>	99%	<i>Enviadas: 35</i>	100%	<i>Enviadas: 24</i>	100%
Habilidades de Comunicación		96%		99%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	98%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 130</i>	100%	<i>Regresadas: 21</i>	100%	<i>Regresadas: 5</i>	100%
Actividades de Convenio		98%		N/A		N/A

**GAMA, J. RICHARD**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--Familia

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1972, Universidad del Estado de Arizona. Ejerció en el litigio de daño corporal, negligencia médica y muerte injustificada. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 2000.

**CUMPLE** Votaron "SÍ" - 26  
Votaron "NO" - 0  
No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	95%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 131</i>	95%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 203</i>	89%
Habilidades de Comunicación		94%		N/A		85%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	96%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	86%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 60</i>	87%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 33</i>	86%
Actividades de Convenio		87%		N/A		N/A

**GAYLORD, JOHN M.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--Criminal

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1981, Universidad del Estado de Arizona. Subprocurador General y Abogado de la Infantería de Marina. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

**CUMPLE** Votaron "SÍ" - 25  
Votaron "NO" - 0  
No Votaron - 4

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	91%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 295</i>	99%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 2</i>	94%
Habilidades de Comunicación		97%		N/A		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	97%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 78</i>	99%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 2</i>	100%
Actividades de Convenio		100%		N/A		N/A

\*NOTE: El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio" o "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez "CUMPLE" O "NO CUMPLE", con las normas de desempeño judicial.

**GERST, STEPHEN A.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron "SÍ" - 26
	Votaron "NO" - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1966, Universidad de Arizona. Procuraduría del Condado Maricopa y práctica particular por 15 años. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1984.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 92%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 253</i> 94%	<i>Enviadas: 10</i> 100%	<i>Enviadas: 7</i> 100%
Habilidades de Comunicación	97%	100%	100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 96%	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 77</i> 93%	<i>Regresadas: 8</i> 100%	<i>Regresadas: 1</i> 100%
Actividades de Convenio	91%	N/A	N/A

**GOTTSFIELD, ROBERT L.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron "SÍ" - 26
	Votaron "NO" - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1960, Universidad Cornell. Práctica particular 1963-1980. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1980.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 89%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 210</i> 95%	<i>Enviadas: 150</i> 100%	<i>Enviadas: 53</i> 100%
Habilidades de Comunicación	86%	100%	100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 91%	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 68</i> 95%	<i>Regresadas: 47</i> 98%	<i>Regresadas: 10</i> 94%
Actividades de Convenio	96%	N/A	N/A

**GRANVILLE, WARREN J.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Familia & Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron "SÍ" - 26
	Votaron "NO" - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1979, Universidad del Estado de Arizona. Subprocurador General 20 años. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 93%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 139</i> 95%	<i>Enviadas: 0</i> N/A	<i>Enviadas: 489</i> 98%
Habilidades de Comunicación	92%	N/A	96%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 94%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> 97%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 62</i> 94%	<i>Regresadas: 0</i> N/A	<i>Regresadas: 29</i> 95%
Actividades de Convenio	91%	N/A	N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio" o "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez "CUMPLE" O "NO CUMPLE", con las normas de desempeño judicial.

**HAUSER, BRIAN R.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Menores

**CUMPLE** Votaron "SÍ" - 26  
Votaron "NO" - 0  
No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1977, Universidad Temple. Trabajó con la Procuraduría del Condado Maricopa y la Procuraduría General. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1991.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<i>*Resultado</i>		<i>*Resultado</i>		<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	98%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 128</i>	99%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 71</i>	100%
Habilidades de Comunicación		100%		N/A		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	93%	<i>ncuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 63</i>	94%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 23</i>	98%
Actividades de Convenio		100%		N/A		N/A

**HEILMAN, JOSEPH B.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--  
Criminal

**CUMPLE** Votaron "SÍ" - 26  
Votaron "NO" - 0  
No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1977, Universidad del Estado de Arizona. Práctica del litigio civil; Subprocurador de Condado. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<i>*Resultado</i>		<i>*Resultado</i>		<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	99%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 200</i>	100%	<i>Enviadas: 55</i>	100%	<i>Enviadas: 39</i>	95%
Habilidades de Comunicación	<i>Encuestas</i>	99%	<i>Encuestas</i>	100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Regresadas: 50</i>	98%	<i>Regresadas: 30</i>	100%	<i>Encuestas</i>	97%
Desempeño Administrativo		99%		100%	<i>Regresadas: 10</i>	96%
Actividades de Convenio		100%		N/A		N/A

**HICKS, BETHANY G.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta--Juez  
Presidente del Tribunal de Familia

**CUMPLE** Votaron "SÍ" - 26  
Votaron "NO" - 0  
No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1984 de la Universidad del Estado de Arizona. Práctica particular en Scottsdale, Arizona. Sirvió como Comisionado del Tribunal Superior. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<i>*Resultado</i>		<i>*Resultado</i>		<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	94%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 90</i>	92%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 156</i>	92%
Habilidades de Comunicación		92%		N/A		88%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	90%	<i>ncuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	90%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 38</i>	96%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 26</i>	88%
Actividades de Convenio		84%		N/A		N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como "satisfactorio" o "muy bueno" o "superior" en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez "CUMPLE" O "NO CUMPLE", con las normas de desempeño judicial.

**HOAG, M. JEAN**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Juez Presidente del Sureste y Calendario de Asignación Especial

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1982, Facultad de Derecho William Mitchell. Fiscal de Delitos Graves del Condado Maricopa; Subprocurador General asignado a la Unidad de Crimen Organizado. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1996.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 85%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 127</i> 95%	<i>Enviadas: 54</i> 100%	<i>Enviadas: 120</i> 94%
Habilidades de Comunicación	89%	100%	91%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 85%	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 91%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 37</i> 94%	<i>Regresadas: 45</i> 100%	<i>Regresadas: 23</i> 95%
Actividades de Convenio	81%	N/A	N/A

**HOLT, CATHY M.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Civil

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1985, Universidad de Arizona. Ejerció en el litigio comercial, derechos de acreedores y quiebra. Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 89%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 214</i> 97%	<i>Enviadas: 53</i> 0%	<i>Enviadas: 68</i> 100%
Habilidades de Comunicación	91%	0%	95%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 96%	<i>Encuestas</i> 0%	<i>Encuestas</i> 98%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 84</i> 95%	<i>Regresadas: 0</i> 0%	<i>Regresadas: 43</i> 93%
Actividades de Convenio	81%	N/A	N/A

**HOTHAM, JEFFREY A.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 24
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 5

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1975, Universidad del Estado de Arizona. Jefe Adjunto de Departamento al Departamento de Delitos Graves. Procesó más de 40 casos de homicidios, incluyendo 6 procesos de la pena de muerte. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1987.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 90%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 228</i> 86%	<i>Enviadas: 102</i> 100%	<i>Enviadas: 66</i> 100%
Habilidades de Comunicación	90%	100%	100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 83%	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 68</i> 97%	<i>Regresadas: 42</i> 96%	<i>Regresadas: 11</i> 100%
Actividades de Convenio	85%	N/A	N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.

**HYATT, CAREY S.**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Familia

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 24
	Votaron “NO” - 2
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1985, Universidad de St. John.  
Comisionado del Tribunal Superior 5 años; abogado de personal del  
Tribunal de Apelaciones y Subprocurador del Condado. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 2000.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	90%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 148</i>	92%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 193</i>	78%
Habilidades de Comunicación		87%		N/A		89%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	82%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	74%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 63</i>	92%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 21</i>	87%
Actividades de Convenio		84%		N/A		N/A

**ISHIKAWA, BRIAN K.**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Familia

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho Universidad del Estado de Arizona.  
Ejerció como pleiteador civil y fiscal criminal especializando en  
crímenes contra niños. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1995.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	93%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 139</i>	98%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 88</i>	99%
Habilidades de Comunicación		93%		N/A		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	96%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	95%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 58</i>	90%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 12</i>	96%
Actividades de Convenio		96%		N/A		N/A

**JONES, MICHAEL D.**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Asignación Especial

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho Universidad del Estado de Arizona.  
Comisionado del Tribunal Superior, Fiscal Adjunto del Ciudad de  
Tucson, Subprocurador General del Estado. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1995.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	87%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 78</i>	92%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 38</i>	100%
Habilidades de Comunicación		86%		N/A		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	94%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 36</i>	95%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 4</i>	100%
Actividades de Convenio		95%		N/A		N/A

\*NOTE: El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.

**KAMIN, ALAN S.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Menores

**Perfil:** Licenciatura en Derecho Universidad Stanford. Práctica particular 1968-1975. Subprocurador 1975-1983. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1983.

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 19
	Votaron “NO” - 4
	No Votaron - 6

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	82%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 128</i>	88%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 29</i>	100%
Habilidades de Comunicación		74%		N/A		94%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	68%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	97%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 53</i>	67%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 29</i>	91%
Actividades de Convenio		71%		N/A		N/A

**KEPPEL, JAMES H.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Criminal

**Perfil:** Licenciatura en Derecho Universidad de Arizona. Jefe de Departamento de la Procuraduría del Condado Maricopa. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1996.

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 191</i>	100%	<i>Enviadas: 52</i>	100%	<i>Enviadas: 57</i>	100%
Habilidades de Comunicación		99%		100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	97%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 61</i>	100%	<i>Regresadas: 17</i>	100%	<i>Regresadas: 7</i>	100%
Actividades de Convenio		99%		N/A		N/A

**MANGUM, J. KENNETH**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Civil

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1972, Universidad de Chicago. Cuerpo de Auditor General de la Marina. Ejerció en derecho comercial y de daño corporal. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1991.

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	96%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 139</i>	99%	<i>Enviadas: 18</i>	100%	<i>Enviadas: 26</i>	98%
Habilidades de Comunicación		94%		100%		93%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	99%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	99%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 53</i>	91%	<i>Regresadas: 8</i>	100%	<i>Regresadas: 15</i>	97%
Actividades de Convenio		94%		N/A		N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.

**MUNDELL, BARBARA R.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta–Juez Presidente del Departamento de Autenticación de Testamento/ Salud Mental, Tribunal Civil

**CUMPLE** Votaron “SÍ” - 26  
Votaron “NO” - 0  
No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho Universidad del Estado de Arizona. Ejerció en el Derecho de indemnización de obreros y Seguro Social. Juez de Derecho Administrativo para la Comisión Industrial. Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1991.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	Encuestas	89%	Encuestas	N/A	Encuestas	N/A
Integridad	Enviadas: 91	94%	Enviadas: 9	100%	Enviadas: 51	100%
Habilidades de Comunicación		85%		100%		97%
Temperamento Judicial	Encuestas	93%	Encuestas	100%	Encuestas	98%
Desempeño Administrativo	Regresadas: 45	97%	Regresadas: 8	100%	Regresadas: 26	96%
Actividades de Convenio		85%		N/A		N/A

**O’CONNOR, KAREN L.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta– Familia

**CUMPLE** Votaron “SÍ” - 26  
Votaron “NO” - 0  
No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1984, John Marshall Law School. Ejerció en derecho civil y municipal. Jefa del Departamento de Violencia Familiar, Procuraduría del Condado Maricopa. Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	Encuestas	96%	Encuestas	N/A	Encuestas	N/A
Integridad	Enviadas: 181	95%	Enviadas: 0	N/A	Enviadas: 306	84%
Habilidades de Comunicación		91%		N/A		89%
Temperamento Judicial	Encuestas	91%	Encuestas	N/A	Encuestas	86%
Desempeño Administrativo	Regresadas: 75	97%	Regresadas: 0	N/A	Regresadas: 20	82%
Actividades de Convenio		93%		N/A		N/A

**O’TOOLE, THOMAS W.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta–Juez Presidente del Departamento Criminal, Tribunal Criminal

**CUMPLE** Votaron “SÍ” - 26  
Votaron “NO” - 0  
No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1966, Universidad de Arizona. Defensor Público Federal para el Distrito de Arizona 1976-84. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1984.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	Encuestas	96%	Encuestas	N/A	Encuestas	N/A
Integridad	Enviadas: 230	93%	Enviadas: 0	N/A	Enviadas: 0	N/A
Habilidades de Comunicación		95%		N/A		N/A
Temperamento Judicial	Encuestas	89%	Encuestas	N/A	Encuestas	N/A
Desempeño Administrativo	Regresadas: 55	93%	Regresadas: 0	N/A	Regresadas: 0	N/A
Actividades de Convenio		87%		N/A		N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.

**PADISH, JAMES E.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1981, Facultad de Derecho John Marshall. Defensor Público del Condado Maricopa. Director Ejecutivo, Programa de Defensores Públicos de Phoenix. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	94%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 200</i>	92%	<i>Enviadas: 41</i>	99%	<i>Enviadas: 88</i>	100%
Habilidades de Comunicación		92%		100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	88%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	98%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 58</i>	98%	<i>Regresadas: 11</i>	100%	<i>Regresadas: 35</i>	100%
Actividades de Convenio		95%		N/A		N/A

**PORTLEY, MAURICE**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Familia

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho Universidad de Michigan. Cuerpo de Auditores del Ejercito 1979-1984; práctica particular. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1991.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	95%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 182</i>	97%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 149</i>	96%
Habilidades de Comunicación		94%		N/A		95%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	95%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	91%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 59</i>	95%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 20</i>	99%
Actividades de Convenio		91%		N/A		N/A

**RAYES, DOUGLAS L.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Familia

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1978, Universidad del Estado de Arizona. Cuerpo de Auditores del Ejercito Corps 1979-83. Práctica particular en litigio civil. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 2000.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	99%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 231</i>	98%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 316</i>	91%
Habilidades de Comunicación		97%		N/A		88%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	99%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	81%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 87</i>	99%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 27</i>	88%
Actividades de Convenio		97%		N/A		N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan sí el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.

**REINSTEIN, PETER C.**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 25
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 4

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1974, Universidad de Indiana.  
Ejerció en litigio comercial. Comisionado del Tribunal 1985-88.  
Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 2000.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	95%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 302</i>	95%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 12</i>	100%
Habilidades de Comunicación		96%		N/A		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	87%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	75%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 78</i>	97%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 3</i>	100%
Actividades de Convenio		96%		N/A		N/A

**RONAN, EMMET J.**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Menores

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1974, Universidad del Estado de  
Arizona. Representó a acusados en litigio complejo del crimen y de  
la pena de muerte. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	98%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 81</i>	98%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 31</i>	100%
Habilidades de Comunicación		96%		N/A		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	98%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 49</i>	91%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 6</i>	92%
Actividades de Convenio		98%		N/A		N/A

**SCHWARTZ, JONATHAN H.**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1973, Universidad de Michigan.  
Como subprocurador general, procesó casos del fraude de tierra y  
del crimen organizado. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1991.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	95%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 347</i>	94%	<i>Enviadas: 9</i>	100%	<i>Enviadas: 21</i>	100%
Habilidades de Comunicación		92%		100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	93%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 109</i>	95%	<i>Regresadas: 4</i>	100%	<i>Regresadas: 9</i>	100%
Actividades de Convenio		97%		N/A		N/A

\*NOTE: El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.

**SCOTT, LINDA K.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Juez Presidente del Tribunal de Menores, Tribunal de Menores

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1974, Universidad del Estado de Arizona. Ejerció en el litigio de daño corporal y el derecho de menores. Nombrada al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1984.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 73</i> 97%	<i>Enviadas: 0</i> N/A	<i>Enviadas: 10</i> 100%
Habilidades de Comunicación	100%	N/A	100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 98%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> 100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 45</i> 98%	<i>Regresadas: 0</i> N/A	<i>Regresadas: 3</i> 100%
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

**TALAMANTE, DAVID M.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Familia

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1978, Universidad de Arizona. Ejerció en bienes raíces y construcción. Abogado Principal para la Sección de Transporte de la procuraduría; Subcomisionado de Bienes Raíces. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1998.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 95%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 159</i> 98%	<i>Enviadas: 0</i> N/A	<i>Enviadas: 262</i> 98%
Habilidades de Comunicación	94%	N/A	98%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 95%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> 95%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 56</i> 98%	<i>Regresadas: 0</i> N/A	<i>Regresadas: 43</i> 93%
Actividades de Convenio	95%	N/A	N/A

**TOPF, WILLIAM L., III**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Civil

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1974, Universidad del Estado de Arizona. Director de la Práctica de Internos de Defensa Criminal de ASU, Comisionado del Tribunal Superior y Fiduciario Público del Condado Maricopa. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1991.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 97%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 182</i> 100%	<i>Enviadas: 27</i> 100%	<i>Enviadas: 141</i> 93%
Habilidades de Comunicación	99%	100%	96%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 98%	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 95%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 51</i> 97%	<i>Regresadas: 15</i> 100%	<i>Regresadas: 25</i> 91%
Actividades de Convenio	95%	N/A	N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.

**VERDIN, MARIA DEL MAR**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Familia

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1989, Universidad de Arizona. Comisionada del Tribunal Superior, Subprocuradora General y Defensora Pública de Maricopa representando Menores. Nominada al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	96%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 169</i>	97%	<i>Enviadas: 0</i>	N/A	<i>Enviadas: 140</i>	86%
Habilidades de Comunicación		97%		N/A		88%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	95%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	77%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 62</i>	96%	<i>Regresadas: 0</i>	N/A	<i>Regresadas: 9</i>	96%
Actividades de Convenio		90%		N/A		N/A

**WILKINSON, MICHAEL O.**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Asignación Especial

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1972, Universidad Estatal Wayne. Subprocurador de Condado 12 años procesando delitos graves y práctica particular. Nominado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1987.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 186</i>	100%	<i>Enviadas: 65</i>	100%	<i>Enviadas: 44</i>	100%
Habilidades de Comunicación		100%		100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 60</i>	100%	<i>Regresadas: 36</i>	100%	<i>Regresadas: 10</i>	100%
Actividades de Convenio		97%		N/A		N/A

**WILLETT, EILEEN S.**Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 25
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 4

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1984, Rutgers. Juez de Derecho Administrativo de la Comisión Industrial y Comisionada del Tribunal Superior. Nominada al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	91%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 138</i>	100%	<i>Enviadas: 68</i>	100%	<i>Enviadas: 52</i>	92%
Habilidades de Comunicación		96%		100%		94%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 42</i>	99%	<i>Regresadas: 40</i>	97%	<i>Regresadas: 16</i>	93%
Actividades de Convenio		100%		N/A		N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.

**WILLRICH, PENNY L.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta–  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 17
	Votaron “NO” - 6
	No Votaron - 6

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1982, Antioch-Facultad de Derecho del Distrito de Columbia. Comisionada del Tribunal Superior. Subdirectora de Servicios de Niños y Familia. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	77%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 134</i>	96%	<i>Enviadas: 55</i>	100%	<i>Enviadas: 35</i>	89%
Habilidades de Comunicación		82%		99%		0%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	80%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	75%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 41</i>	83%	<i>Regresadas: 22</i>	98%	<i>Regresadas: 1</i>	33%
Actividades de Convenio		77%		N/A		N/A

**YARNELL, MICHAEL A.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta–  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 24
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 5

**Perfil:** Licenciatura en Derecho Universidad de Illinois. Ejerció en litigación comercial. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Maricopa en 1991.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	91%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 183</i>	95%	<i>Enviadas: 58</i>	100%	<i>Enviadas: 69</i>	100%
Habilidades de Comunicación		94%		100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	80%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 52</i>	100%	<i>Regresadas: 33</i>	95%	<i>Regresadas: 12</i>	100%
Actividades de Convenio		89%		N/A		N/A

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL CONDADO PIMA - VOTANTES DEL CONDADO MARICOPA SÓLO:**

**ALFRED, MICHAEL D.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta–  
Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1974, Universidad de Arizona. Ejerció en prálar y pública por 11 años; Juez Pro Tem a tiempo completo 1985-92. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima en 1992.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	93%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 159</i>	98%	<i>Enviadas: 77</i>	100%	<i>Enviadas: 45</i>	100%
Habilidades de Comunicación		91%		100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	89%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 62</i>	92%	<i>Regresadas: 28</i>	100%	<i>Regresadas: 7</i>	100%
Actividades de Convenio		94%		N/A		N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.

**BOREK, TED B.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Civil

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1972, Universidad de Arizona. Cuerpo de Auditores del Ejército 1973-90. Procuraduría de los EE.UU. 1990-2000. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima en 2000.

**CUMPLE** Votaron “SÍ” - 26  
Votaron “NO” - 0  
No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 94%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 201</i> 99%	<i>Enviadas: 38</i> 98%	<i>Enviadas: 59</i> 99%
Habilidades de Comunicación	96%	100%	100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 99%	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 110</i> 99%	<i>Regresadas: 23</i> 100%	<i>Regresadas: 16</i> 100%
Actividades de Convenio	98%	N/A	N/A

**BROWNING, CHRISTOPHER C.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Juez Presidente del Tribunal Civil

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1981, Universidad de Arizona. Práctica particular in litigio civil. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima en 1998.

**CUMPLE** Votaron “SÍ” - 26  
Votaron “NO” - 0  
No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 97%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 177</i> 97%	<i>Enviadas: 47</i> 100%	<i>Enviadas: 41</i> 100%
Habilidades de Comunicación	95%	100%	100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 98%	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> 100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 110</i> 96%	<i>Regresadas: 22</i> 100%	<i>Regresadas: 14</i> 98%
Actividades de Convenio	97%	N/A	N/A

**CAMPOY, HECTOR E.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Menores

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1980, Universidad de Michigan. Práctica particular en derecho criminal, civil and doméstico; Comisionado a tiempo completo del Condado Pima 1991-2000. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima en 2000.

**CUMPLE** Votaron “SÍ” - 26  
Votaron “NO” - 0  
No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>	<u>Respuestas de Jurados</u>	<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>
	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>	<i>*Resultado</i>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> N/A
Integridad	<i>Enviadas: 103</i> 100%	<i>Enviadas: 0</i> N/A	<i>Enviadas: 229</i> 100%
Habilidades de Comunicación	100%	N/A	100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i> 100%	<i>Encuestas</i> N/A	<i>Encuestas</i> 99%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 40</i> 100%	<i>Regresadas: 0</i> N/A	<i>Regresadas: 84</i> 100%
Actividades de Convenio	100%	N/A	N/A

\*NOTE: El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.

**CRUICKSHANK, MICHAEL**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta–Menores

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1984, Universidad de Arizona. Práctica particular, Subprocurador del Condado Pima, Bufete de Defensores Legales de Pima, Comisionado a tiempo completo. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima del Condado Pima en 1998.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	Encuestas	97%	Encuestas	N/A	Encuestas	N/A
Integridad	Enviadas: 103	98%	Enviadas: 0	N/A	Enviadas: 165	100%
Habilidades de Comunicación		97%		N/A		100%
Temperamento Judicial	Encuestas	96%	Encuestas	N/A	Encuestas	100%
Desempeño Administrativo	Regresadas: 37	99%	Regresadas: 0	N/A	Regresadas: 57	100%
Actividades de Convenio		88%		N/A		N/A

**DAVIS, JOHN E.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta–Criminal

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 25
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 4

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1975, Universidad de Arizona. Práctica particular, Subprocurador del Condado Pima, Procuraduría General, Procuraduría de los EE.UU. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima del Condado Pima en 1996.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	Encuestas	90%	Encuestas	N/A	Encuestas	N/A
Integridad	Enviadas: 163	91%	Enviadas: 155	100%	Enviadas: 117	100%
Habilidades de Comunicación		86%		100%		100%
Temperamento Judicial	Encuestas	85%	Encuestas	100%	Encuestas	100%
Desempeño Administrativo	Regresadas: 62	92%	Regresadas: 71	100%	Regresadas: 24	98%
Actividades de Convenio		83%		N/A		N/A

**HARRINGTON, CHARLES V.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta–Civil

<b>CUMPLE</b>	Votaron “SÍ” - 26
	Votaron “NO” - 0
	No Votaron - 3

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1984, Universidad Gonzaga. Práctica particular en litigio civil. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima del Condado Pima en 1999.

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	Encuestas	96%	Encuestas	N/A	Encuestas	N/A
Integridad	Enviadas: 152	97%	Enviadas: 34	100%	Enviadas: 77	100%
Habilidades de Comunicación		93%		100%		95%
Temperamento Judicial	Encuestas	92%	Encuestas	100%	Encuestas	98%
Desempeño Administrativo	Regresadas: 118	96%	Regresadas: 16	100%	Regresadas: 24	97%
Actividades de Convenio		84%		N/A		N/A

**\*NOTE:** El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.

**KELLY, JOHN F.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Civil

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1974, Universidad de Arizona.  
Práctica particular; Subprocurador General 1978-88. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima del Condado Pima en 1988.

**CUMPLE** Votaron “SÍ” - 26  
Votaron “NO” - 0  
No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	88%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 146</i>	96%	<i>Enviadas: 32</i>	100%	<i>Enviadas: 61</i>	100%
Habilidades de Comunicación		89%		100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	97%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 97</i>	95%	<i>Regresadas: 10</i>	100%	<i>Regresadas: 17</i>	100%
Actividades de Convenio		86%		N/A		N/A

**NICHOLS, RICHARD D.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Criminal

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1977, Universidad de Arizona.  
Procuraduría del Condado Pima 1970-1990; Juez Pro Tempore a tiempo completo 1990-1995. Nombrado al Tribunal Superior del Condado Pima del Condado Pima en 1995.

**CUMPLE** Votaron “SÍ” - 26  
Votaron “NO” - 0  
No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	92%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 144</i>	92%	<i>Enviadas: 153</i>	100%	<i>Enviadas: 108</i>	100%
Habilidades de Comunicación		86%		100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	91%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 64</i>	92%	<i>Regresadas: 63</i>	100%	<i>Regresadas: 19</i>	100%
Actividades de Convenio		85%		N/A		N/A

**RODRIGUEZ, LINA S.**

Asignación de tribunal durante el período de la encuesta—Arbitraje

**Perfil:** Licenciatura en Derecho 1977, Universidad de Arizona.  
Práctica particular 1977-1984. Nombrada al Tribunal Superior del Condado Pima en 1995.

**CUMPLE** Votaron “SÍ” - 26  
Votaron “NO” - 0  
No Votaron - 3

<u>Categoría de Evaluación</u>	<u>Respuestas de Abogados</u>		<u>Respuestas de Jurados</u>		<u>Respuestas de Litigantes/ Testigos/Pro Per</u>	
		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>		<u>*Resultado</u>
Aptitud Legal	<i>Encuestas</i>	97%	<i>Encuestas</i>	N/A	<i>Encuestas</i>	N/A
Integridad	<i>Enviadas: 201</i>	97%	<i>Enviadas: 39</i>	100%	<i>Enviadas: 62</i>	100%
Habilidades de Comunicación		97%		100%		100%
Temperamento Judicial	<i>Encuestas</i>	97%	<i>Encuestas</i>	100%	<i>Encuestas</i>	100%
Desempeño Administrativo	<i>Regresadas: 137</i>	98%	<i>Regresadas: 26</i>	100%	<i>Regresadas: 15</i>	100%
Actividades de Convenio		96%		N/A		N/A

\*NOTE: El resultado es el total de los evaluadores que clasificaron el juez como “satisfactorio” o “muy bueno” o “superior” en cada una de las categorías de evaluación de la Comisión. Depende de la asignación de tribunal del juez del Tribunal Superior, el juez quizás no tenga respuestas en ciertas categorías (indicadas por N/A). La Comisión JPR votan si el juez “CUMPLE” O “NO CUMPLE”, con las normas de desempeño judicial.